



Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS - ANT**  
**RESOLUCIÓN No. 20223100214326 DEL 2022-08-19**

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 ”*

**EL SUBDIRECTOR DE SEGURIDAD JURÍDICA**

En ejercicio de las facultades legales otorgadas por el Decreto Ley 2363 del 7 de diciembre 2015, el Decreto Ley 902 del 29 de mayo de 2017, el artículo 111 de la Resolución 740 de 13 de junio 2017 y la Resolución 20211000017646 de 15 de febrero de 2021.

**I. CONSIDERANDO**

**1. COMPETENCIA Y FUNDAMENTO JURÍDICO PARA LA FORMALIZACIÓN DE LA PROPIEDAD PRIVADA Y SEGURIDAD JURÍDICA**

Que el artículo 3 del Decreto Ley 2363 del 2015, estableció que: *“La Agencia Nacional de Tierras, como máxima autoridad de las tierras de la Nación, tendrá por objeto ejecutar la política de ordenamiento social de la propiedad rural formulada por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, para lo cual deberá gestionar el acceso a la tierra como factor productivo, lograr la seguridad jurídica sobre esta, promover su uso en cumplimiento de la función social de la propiedad y administrar y disponer de los predios rurales de propiedad de la Nación”*.

Que el numeral 22 del artículo 4 del Decreto Ley 2363 de 2015, dispuso que es función de la Agencia Nacional de Tierras: *“Gestionar y financiar de forma progresiva la formalización de tierras de naturaleza privada a los trabajadores agrarios y pobladores rurales de escasos recursos en los términos señalados en el artículo 103 de la Ley 1753 de 2015”*.

Que el Artículo 35 del Decreto Ley 2363 de 2015 determinó que: *“La Agencia Nacional de Tierras asumirá, a partir del primero (1o) de enero de 2016, la ejecución del Programa de Formalización de la Propiedad Rural (Resolución 0452 de 2012, modificada por la 181 de 2013), actualmente a cargo del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, para lo cual se adelantarán las operaciones presupuestales y contractuales necesarias (...)”*

Que el Decreto Ley 902 de 2017, en su artículo 36 le otorgó la facultad a la Agencia Nacional de Tierras de declarar mediante acto administrativo motivado, previo cumplimiento de los requisitos legales, la titulación de la posesión y saneamiento de la falsa tradición en favor de quienes ejerzan posesión sobre inmuebles rurales de naturaleza privada, siempre y cuando en el marco del Procedimiento Único de Ordenamiento Social de la Propiedad no se presente oposición de quien alegue tener un derecho real sobre el predio correspondiente, o quien demuestre sumariamente tener derecho de otra naturaleza sobre el predio reclamado.

Que el artículo 111 de la Resolución 740 de 2017, asignó la función de emitir los actos administrativos de titulación de la posesión y saneamiento de la falsa tradición, conforme lo dispuesto en los artículos 36 y 37 del Decreto Ley 902 de 2017, a la Subdirección de Seguridad Jurídica de la Dirección de Gestión Jurídica de Tierras.

Que atendiendo a la función de Gestor Catastral prevista en el artículo 80 de la Ley de la Ley 1955 de 2019, la Agencia Nacional de Tierras, de acuerdo con los estándares y las especificaciones técnicas determinadas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC-,

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017”*

levantará los componentes físico y jurídico del catastro, necesarios para los procesos de ordenamiento social de la propiedad.

Que en consecuencia, se valora que la Agencia Nacional de Tierras – ANT, dentro del marco del art. 80 de la Ley 1955 de 2019, esto es, el Plan de Desarrollo para los años 2018 -2022, el Decreto 148 de 2020, ostenta la competencia de Gestor Catastral, la cual la faculta para recaudar insumos técnicos y jurídicos, necesarios para decantar temas de área y, de esta forma proceder a absolver sustancialmente las rectificaciones a que haya lugar.

## 2. INGRESO AL REGISTRO DE SUJETOS DE ORDENAMIENTO – RESO PARA EFECTOS DE FORMALIZACIÓN

El artículo 11 del Decreto Ley 902 del 2017 creó el Registro de Sujetos de Ordenamiento (RESO), *“como una herramienta administrada por la Subdirección de Sistemas de Información de Tierras de la Agencia Nacional de Tierras, que consigna públicamente a todos los sujetos del presente Decreto Ley. El RESO constituirá un instrumento de planeación y de ejecución gradual de la política pública, bajo el principio de reserva de lo posible, a fin de que el acceso y la formalización de tierras se adelanten de manera progresiva”*.

Que el artículo 47, numeral 4 de la Resolución 740 de 2017, sobre el procedimiento RESO en trámites misionales y los resultados del cruce de la base de datos a fin de verificar las condiciones de elegibilidad del solicitante, dispuso que la *“Subdirección de Sistemas de Información de Tierras consultará la base de datos del SIT y aquellas a las que tenga acceso. Los resultados los consignará dentro del memorando interno dirigido a la Dirección o Subdirección que corresponda según tipo de solicitud*. Conforme lo anterior, el numeral 5 *ibidem* señaló que las dependencias misionales decidirán mediante acto administrativo la inclusión al RESO.

Que conforme al artículo 47 de la Resolución 740 de 2017, se precisó que para los casos de formalización de la propiedad privada la incorporación de personal al módulo de formalización del RESO, podrá disponerse mediante el acto administrativo de cierre del procedimiento.

En consecuencia, la Subdirección de Seguridad Jurídica en el presente acto administrativo de cierre de procedimiento único, ordenará la inclusión de solicitante, la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **23.264.118** de **Tunja** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de **Tunja**, en el Registro de Sujetos de Ordenamiento (RESO) en la categoría de formalización de la propiedad a título **GRATUITO**, conforme fue valorado en las constancias del 23 de junio de 2022 y XXXX.

### 2.1 DOCUMENTO HISTÓRICO DE LA FORMACIÓN DE PROPIEDAD PRIVADA RURAL.

#### 2.1.1 Marco Normativo Colonial

En la Independencia fueron variadas las medidas adoptadas por el nuevo Gobierno dirigidas a modificar las estructuras coloniales impuestas por la Corona, con el objetivo de modernizar la economía y aumentar la producción, como la disolución y el reparto de los resguardos indígenas, que había sido ya propuesta por el vocal de la Junta Suprema de Santafé de Bogotá, con el fin de que dichas tierras pudieran ser incorporadas a las actividades

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

productivas y que estas fueran ejecutadas por la misma población. (Figueroa, 2013).

Bajo este contexto y al parecer sin la ejecución de las medidas de la Junta Suprema, el 05 de julio de 1820, bolívar expide un decreto en el cual dispuso declarar propietarios legítimos de los resguardos a los naturales que los ocupan. Posteriormente el Congreso de Cúcuta, mediante Ley del 11 de octubre de 1821, dispuso que dentro de los 5 años siguientes se deberían realizar los repartos individuales de las tierras de los resguardos indígenas que las ocupaban (Figueroa, 2013).

Posterior a la disolución, la Nueva Granada, mediante Ley del 6 de marzo de 1822, ordenó que los resguardos debían ser divididos para fomentar la colonización, financiar la educación de los indígenas, el pago de las mensuras de los resguardos y el repartimiento entre los miembros del resguardo.

Un mes después fue expedido el Decreto del 9 de abril de 1822, en el artículo 3, se impuso la obligación de nombrar peritos imparciales para medir y avaluar las tierras correspondientes al resguardo (Mayorga García, 2013), lo que conllevó a la conformación de los listados de los indígenas vinculados a cada una de las parroquias (artículo 1), señalando el número de integrantes de cada una de las familias (artículo 2) y a que la propiedad comunal fuera integrada a los predios de propiedad privada, aun cuando en varias ocasiones se impedía de manera temporal el ejercicio de las facultades de disposición de los derechos.

Esta medida buscó que los indígenas no se desprendieran fácilmente de las tierras asignadas, pero, sobre todo, a evitar que desposeídos se vieran en la necesidad de emigrar a otras zonas, arriesgando la disposición de mano de obra dentro de la respectiva zona.

Bajo este contexto es adelantado el repartimiento del resguardo de Chivatá que se consignó dentro la Escritura Pública No 2898 de fecha 14 de octubre de 1946, que se analiza dentro de este documento.

### **2.1.2. Repartimiento del resguardo de la Parroquia de Chivata**

Del análisis de la Escritura Pública No. 2898 del 14 de octubre de 1946, se evidenció que el mencionado reparto tuvo sustento en La Ley del 6 de marzo de 1822 y el Decreto del 9 de abril de 1822. Que las mencionadas diligencias iniciaron con el reconocimiento de los linderos, para luego continuar con la medición de las circunferencias del resguardo y finalizar con la separación del pedazo de terreno que resulta en favor de la comunidad de indígenas, con lo que se concluyeron las diligencias de repartición del resguardo de indígenas de la parroquia de Chivatá.

#### **2.1.2.1. Diligencias de medición y avalúo**

Al inicio de las diligencias realizadas para el repartimiento del resguardo se presentaron inconvenientes, en razón a la existencia de ciertas irregularidades, entre las cuales señalan: 1.) que no se agregaron las listas de los indígenas de acuerdo con lo estipulado en el artículo 1 del decreto de la materia, 2.) No se cumplió con las disposiciones del artículo 3 de la Ley del 6 de marzo de 1822 y 3.) El nombramiento de peritos para adelantar diligencias se realizó sin la aquiescencia de los cabildos de los indígenas.

Posterior a ello, se realizó una nueva comisión para que, con arreglo a la ley y el decreto, procedieran inmediatamente a practicar en aquel resguardo las diligencias de medición y avalúo. Iniciaron con el reconocimiento de los linderos, para luego continuar con la medición de las circunferencias del resguardo y finalizaron con la separación del pedazo de terreno que resultó en favor de la comunidad de indígenas. Una vez aprobadas las diligencias, se solicitó que, en cumplimiento del último decreto de la materia, tuvieran puntual efecto; de

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

igual manera fueron remitidas al Juez Jefe de las Medidas de Chivatá, con la finalidad de poner en posesión del terreno que correspondía a cada jefe de familia, a quien además debía entregársele un certificado en el que se copiaran las diligencias que se hubiesen practicado en la adjudicación y que se expresará el área, los linderos y todo lo demás que fuera sustancial para constituir un verdadero título de propiedad.

#### **2.1.2.2. Inscripción del título**

La debida inscripción del título se verificó de acuerdo con el asiento registral de la Oficina de Instrumentos Públicos de Tunja, que señala la existencia del mismo en el Libro Primero Par de Tunja del año 1946, bajo la partida 2898, el día 14 de octubre de 1946 *“el repartimiento del resguardo de indígenas de la parroquia de chivata Colombia estado de la nueva granada Tunja febrero 15 de 1833”*

#### **2.1.2.3. Repartimiento de tierras del resguardo**

La primera subdivisión mencionada en el documento es la demarcación de 18 fanegadas, que se dividieron en 36 manzanas para la población de la parroquia y una parte separada para la escuela en el sector de Siatoca. La parte sobrante se clasificó en dos clases de terreno caracterizados por la cercanía a los centros poblados, tipo de terreno, contenido de cuerpos hídricos y altura.

Se inició el repartimiento de tierra entregando como parte de pago en seis porciones de tierra delimitadas con redacción de linderos para; los participantes del avalúo, agrimensores del repartimiento del resguardo de Chivatá y pagos adicionales. Las partes fueron destinadas así; dos partes para los dos agrimensores del resguardo Francisco Vélez y Román Castro; una parte para el juez que dictaminó el reparto Silvestre Nempeque; otra parte para el cabildo indígena; otra parte englobada para los evaluadores Juan Domingo, Santos Álvarez, Basilio León y Antonio Prieto y por último una parte para la comunidad indígena en pago a favor del repartimiento y las casas de los indígenas ubicados en la escuela.

Luego se remató el pedazo de terreno equivalente a la doceava parte del resguardo mencionado equivalente a cincuenta y una fanegada en compensación a la solicitud respecto al pago de las casas de varios indígenas comprendidos dentro de los terrenos de la escuela y otros costos para llevar a cabo la diligencia del repartimiento. El señor Ignacio Pinzón es quien gana el remate pregonado por el señor Gabriel González.

Finalmente, se determinó el restante de terreno en tres mil ciento veinte fanegadas en la primera clase y dos mil ochenta fanegadas en la segunda clase 2. Esta tierra clasificada y evaluada fue dividida en cada familia inscrita en el listado enumerado dentro del documento de registro donde se inscribe un total de 718 numeraciones con el nombre de la familia indígena y otros que queda a cargo de la parte que fue otorgada.

#### **2.1.2.4. Reconstrucción del lindero del resguardo indígena.**

Una vez realizado el procedimiento de reconstrucción de los linderos generales del resguardo indígena de Chivatá se pudo identificar una correspondencia casi exacta respecto de la formación del Municipio de Chivatá hoy vigente. Esto se debe a que, en la historia, cada uno de estos resguardos del sector del altiplano Boyacense constituyó lo que hoy en día corresponde a los Municipios conocidos como Oicatá, Soracá, Motavita entre otros. Así, luego de la obtención de los puntos, se construyó el perímetro del título histórico destacando que, se divide en dos partes, una que cubre todo el municipio de Chivatá con un área de 4953 ha y 9105 m<sup>2</sup>, y, la otra es una porción del resguardo que cubre una pequeña parte del Municipio de Oicatá en la Vereda Forantivá con un área de 324 ha y 0268 m<sup>2</sup>.

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

### 2.1.3. Reconstrucción histórica como evidencia de propiedad privada en el Municipio de Chivatá, Boyacá

Las evidencias obtenidas por medio de la investigación histórica de reconstrucción de la propiedad en el municipio de Chivatá, han permitido establecer la condición jurídica del predio materia de este acto administrativo como de propiedad privada. En efecto, los hallazgos documentales dan cuenta que el predio objeto de formalización, como otros bienes inmuebles ubicados en el municipio de Chivatá, salieron de dominio del resguardo de la Parroquia de Chivata, a través de la división de este, que tuvo sustento jurídico en la Ley del 6 de marzo de 1832 y en el Decreto del 9 de abril de 1932. El reparto individual de las tierras del resguardo, significó el desprendimiento de las tierras del dominio del resguardo indígena, confiriéndole desde entonces a las mismas un carácter privado, lo que sin lugar a duda viabiliza los procesos de formalización de los predios rurales ubicados en este globo de terreno.

Teniendo en cuenta lo anterior, es posible afirmar que el predio materia de estudio tiene la condición jurídica de bien inmueble rural de **PROPIEDAD PRIVADA**, en virtud de los actos repartimiento del resguardo de indígenas de la parroquia de Chivata. Este tratamiento que se ha mantenido hasta la fecha, ha dado certeza de que no existe ningún indicio de pérdida de legitimidad o ilegalidad del repartimiento del resguardo, como tampoco elementos de convicción que hagan suponer un relevo hacía propiedad en cabeza del resguardo indígena de la Parroquia de Chivata.

### 3. ANTECEDENTES

Que mediante **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**, se dispuso dar inicio al trámite administrativo para los asuntos de formalización privada y administración de derechos estipulado en el Decreto Ley 902 del 2017 y la Resolución 740 de 2017, presentado por la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **23.264.118** de **Tunja** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de **Tunja**, inscritos en el Programa de Formalización de Propiedad Rural (PFPR), a los cuales se les asignó el código **FISO No. 0216185 – Expediente 202131004000206846E**, reclamando derechos sobre el inmueble rural denominado para efectos del presente proceso de formalización **“LA VEGA” y registralmente “SIN DIRECCION . RISUCA”** que tiene un área para formalizar de **2 ha + 0771 m2**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio de Chivatá, Departamento de Boyacá, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Tunja, Boyacá y número predial **15187000000000020654000000000**.

Que mediante Oficio No. **20223100775711 del veintidós (22) de junio de 2022**, la Subdirección de Seguridad Jurídica de la ANT, solicitó a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas– Dirección Territorial Boyacá, expedición de certificación en la cual se indicara si el predio objeto de estudio se encuentra incluido en el Registro Único de Predios y Territorios Abandonadas –RUPTA- y/o el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente (RTDAF).

Que mediante Oficio No. **DTB2-202202494 del once (11) de julio de 2022**, la Unidad de Restitución de Tierras, informó que una vez verificada y cruzada la información con la base de datos cartográfica de solicitudes de restitución a nivel nacional, actualizada a fecha del 05 de julio de 2022, respecto del predio objeto de formalización se evidenció que **“NO, se superpone total ni parcialmente con solicitudes de restitución (...) y que a la fecha no existe**

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

proceso en trámite o etapa judicial ante los jueces Especializados de Restitución de Tierras en el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzadamente (RTDAF) como tampoco solicitudes en el Registro de Predios y Territorios Abandonados RUPTA.

Que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, Boyacá, mediante anotación No. **10 del 21 de julio de 2022**, inscribió en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**.

Que el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022** fue comunicado al Ministerio Público.

Que el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**, fue notificado mediante estado a la solicitante y al señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, según lo dispuesto en el artículo 70 del Decreto Ley 902 de 2017.

Que el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**, fue publicitado en emisora **COLOMBIA ESTEREO 90.1 FM**, conforme el artículo 70 del Decreto Ley 902 de 2017

Que el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022** fue comunicado a los titulares del derecho real de domino, así como a los terceros indeterminados, mediante fijación en la página web de la Agencia Nacional de Tierras, [www.agenciadetierras.gov.co](http://www.agenciadetierras.gov.co).

Que se ordenó al Municipio de Chivatá, Boyacá, la publicación de la parte resolutive del **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**, tal como obra en el expediente respectivo.

Que la Resolución 740 de 2017 , estableció en su artículo 92, modificado por la Resolución 7622 de 2019, respecto del procedimiento de formalización privada en zonas no focalizadas, que si hasta antes de la expedición del acto administrativo que ponga fin al procedimiento, de conformidad con el artículo 80 de la Resolución 740 de 2017, *“(…) no comparece ningún tercero indeterminado a hacer valer sus derechos, no comparece el propietario registrado y se establece con total certeza que la formalización no presenta oposición ni posible vulneración de derechos, se podrá prescindir el periodo probatorio, siempre que las pruebas recaudadas sean suficientes para poder proceder a emitir la correspondiente decisión de cierre de la fase administrativa del procedimiento único, sin necesidad de que previamente sea emitido el informe técnico jurídico definitivo.”*

Que de conformidad con el artículo 46 del Decreto Ley 902 del 2017, tras haber adelantado todas las etapas del Procedimiento Único de Ordenamiento Social de la Propiedad, no se presentó oposición alguna, lo cual faculta a la entidad para poder resolver el fondo del asunto.

#### 4. ANÁLISIS DEL CASO.

Al efectuar la verificación del expediente y de conformidad con lo señalado en el Documento Preliminar de Análisis Predial – DPAP, se evidenció lo siguiente:

**4.1.** El artículo 48 de la Ley 160 de 1994 indica que la propiedad privada se acredita de dos formas, la primera de ellas con un título originario expedido por el Estado que no haya perdido su eficacia legal, y la segunda, mediante títulos, debidamente inscritos, otorgados

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017”*

con anterioridad a la vigencia de la Ley 160 de 1994, en que consten tradiciones de dominio por un lapso no menor del término que señalan las leyes para la prescripción extraordinaria.

Para el caso particular se evidencia que el predio objeto del procedimiento se encuentra vinculado al Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702** de tipo rural, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Tunja, Departamento de Boyacá, con fecha de apertura del día 13 de diciembre de 1979. El estado del folio es activo, registra inscritas diez (10) anotaciones, no tiene folio matriz, no presenta folios derivadas y cuenta con anotaciones en su acápite complementaciones.

Que, conforme al estudio de títulos realizado al folio de matrícula inmobiliaria del predio denominado registralmente como **“SIN DIRECCION . RISUCA”**, es posible afirmar que el inmueble proviene de una falsa tradición, pues la anotación No. 1 de fecha del 22 de mayo de 1956 del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, da cuenta de una compraventa de derechos y acciones, protocolizada en la Escritura Pública No. 90 del 28 de abril de 1956 de la Notaría de Toca, de la cual **NO** es posible inferir dominio.

Sin embargo, por tratarse de inmuebles ubicados dentro del perímetro de reconstrucción histórica del resguardo de la parroquia de Chivatá, cuyas tierras fueron repartidas de manera individual, es posible aplicar la regla del numeral segundo del Artículo 48 de la Ley 160 de 1994, en razón de que las evidencias obtenidas por medio de la investigación histórica de reconstrucción de la propiedad en el municipio de Chivatá, han permitido establecer la condición jurídica del predio denominado registralmente como **“SIN DIRECCION . RISUCA”** como **PROPIEDAD PRIVADA**.

En efecto, las evidencias obtenidas por medio de la investigación histórica de reconstrucción de la propiedad en el municipio de Chivatá, han permitido establecer la condición jurídica del predio inscrito en formalización, como de propiedad privada. Ciertamente, los hallazgos documentales dan cuenta que el predio materia de formalización, como otros bienes inmuebles ubicados en el municipio de Chivatá, salieron de dominio del resguardo de la Parroquia de Chivata, a través de la división de este, que tuvo sustento jurídico en la Ley del 6 de marzo de 1832 y en el Decreto del 9 de abril de 1932. El reparto individual de las tierras del resguardo, significó el desprendimiento de las tierras del dominio del resguardo indígena, confiriéndole desde entonces a las mismas un carácter privado, lo que sin lugar a duda viabiliza los procesos de formalización de los predios rurales ubicados en este globo de terreno.

Por lo anteriormente expuesto, es posible afirmar que el predio materia de estudio tiene la condición jurídica de bien inmueble rural de **PROPIEDAD PRIVADA**, en virtud de los actos repartimiento del resguardo de indígenas de la parroquia de Chivata. Este tratamiento que se ha mantenido hasta la fecha, ha dado certeza de que no existe ningún indicio de pérdida de legitimidad o ilegalidad del repartimiento del resguardo, como tampoco elementos de convicción que hagan suponer un relevo hacia propiedad en cabeza del resguardo indígena de la Parroquia de Chivata. Conforme con lo anterior, se encuentra que la solicitud **ES VIABLE** para el inicio del Procedimiento Único del Decreto Ley 902 de 2017, de conformidad con la información registral que reposa en el Libro Primero Par de Tunja del año 1946, bajo la partida 2898, el día 14 de octubre de 1946 *“el repartimiento del resguardo de indígenas de la parroquia de chivata Colombia estado de la nueva granada Tunja febrero 15 de 1833”*.

**4.2.** Que de acuerdo con la información que reposa en el Libro Primero Par de Tunja del año 1946, bajo la partida 2898, el día 14 de octubre de 1946 *“el repartimiento del resguardo de indígenas de la parroquia de chivata Colombia estado de la nueva granada Tunja febrero 15 de 1833”* los titulares del derecho real de dominio son los siguientes: **La población de la parroquia, la escuela en el sector de Siatoca, agrimensores del resguardo Francisco Vélez y**

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017»*

Román Castro; juez que dictaminó el reparto Silvestre Nempeque; cabildo indígena; los evaluadores Juan Domingo, Santos Álvarez, Basilio León y Antonio Prieto, comunidad indígena y las casas de los indígenas ubicadas en la escuela, el señor Ignacio Pinzón, como adjudicatario de la doceava parte del resguardo y cada familia inscrita en el listado enumerado dentro del documento de registro donde se inscribe un total de 718 numeraciones con el nombre de la familia indígena.

4.3. No se identificaron medidas cautelares y/o gravámenes en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**.

4.4. Que se evidencia que la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, emprendieron el ejercicio de la posesión material del predio rural denominado **“LA VEGA”** y el cual es objeto de formalización, con ocasión de la compra de derechos y acciones efectuada a los señores **DIDIMO RIVERA** y **MARIA DEL PILAR GALAN DE BONILLA**, protocolizada mediante la Escritura Pública No. **3007 del 31 de octubre de 1995** de la Notaría Primera de Tunja. Instrumento Público registrado en la anotación No. 06 del 15 de junio de 1999, del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**.

Que si bien la compraventa de derechos y acciones, en principio radica en la venta de la expectativa de adquirir un derecho real, también lo es que de acuerdo a los medios probatorios recaudados en el expediente, estamos a merced de la figura jurídica de mutación del título, que tiene ocurrencia cuando el contenido literal del negocio o acto jurídico, a cuyo tenor se gestó la relación jurídica con el predio, cambió con el paso del tiempo, pues de acuerdo a los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles válidamente recaudados, se da cuenta de un ánimo de señores y dueños, exhibido y reconocido públicamente a la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** y al señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, a la par, que permiten colegir que la intención de los vendedores de los derechos y acciones fue la de enajenar el predio que nos ocupa; como presupuestos idóneos para que pueda analizarse la viabilidad de la usucapión de tipo extraordinaria, tal como acertadamente disertó la Corte Suprema de justicia Sala Civil, mediante sentencia CSJ SC de 8 ago. 2013, rad. N° 2004-00255-01.

Que lo esbozado en precedencia se acredita, entre otros medios probatorios, en virtud de las declaraciones de testimonios recibidas por el Programa de Formalización de la Propiedad Rural, descritas a continuación:

- Declaraciones recibidas el 15 de septiembre de 2021, suscritas por los señores **LIRIO JOSE NONSOQUE**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.759.955 de Tunja, y **HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.748.905 de Tunja, en las cuales se constata, la posesión ejercida por la solicitante, casada con el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, de forma pacífica, pública e ininterrumpida sobre el predio objeto de formalización, por un periodo que oscila entre 30 a 40 años; el cual es destinado para actividades de tipo agrícola consistentes en el cultivo de cebada y papa. En los testimonios se reconoce que el predio fue adquirido con ocasión de la compraventa efectuada al señor **DIDIMO RIVERA**.
- Declaración recibida el 18 de abril de 2022, suscrita por la señora **CONCEPCIÓN LOPEZ LARA**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 23.274.035 de Tunja, en la cual se constata, la posesión ejercida por la solicitante y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, de forma pacífica, pública e ininterrumpida sobre el predio objeto de formalización, por un periodo de 35 años; el cual es destinado para actividades de tipo agrícola consistentes en el cultivo de trigo. En el testimonio se reconoce que el predio fue adquirido con ocasión de la compraventa efectuada a la señora **MARIA DEL PILAR GALAN DE BONILLA** y a su esposo, el señor **DIDIMO RIVERA**, mediante escritura pública.



*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

**4.5.** Que según consta en el Formulario de Visita Predial con fecha 15 de septiembre de 2021, elaborado por el Programa de Formalización de la Propiedad Rural con el cual se evidencia que la solicitante y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, ejercen posesión de forma pacífica y pública sobre el predio denominado **“LA VEGA”**, el cual es destinado para actividades de tipo agrícola, consistentes en el cultivo de cebada, y papa.

**4.6.** Que obra el Acta de colindancia y croquis, elaborada por el Programa de Formalización de la Propiedad Rural, de fecha del 15 de septiembre de 2021, la cual reposa en el SIT – Formalización, suscrita por los señores **HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.748.905; **AURORA GUIO**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 23.264.118; y **LIRIO JOSE NONSOQUE**, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.759.955 y firma por la señora **LOLA ACEVEDO**; quienes asistieron y aprobaron el procedimiento realizado por el profesional y a la vez manifestaron conformidad con los linderos señalados durante el levantamiento topográfico del predio rural denominado **“LA VEGA”**, consignados en el referido documento.

Que obra suficiente sustento probatorio, que acredita una coposesión, conocida también, como posesión conjunta o indivisión posesoria, por parte de la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, toda vez que los dos han ejercido la posesión con ánimo de señores y dueños, no exclusivamente, sino en forma conjunta, a través de una posesión proindivisa, figura que ha sido entendida por la Corte Suprema de justicia en Sala de casación Civil, mediante sentencia SC1939-2019. Radicación: 05308-31-03-001-2005-00303-01, del 05 de junio de 2019, en los siguientes términos:

*“(…)*

*la “coposesión” implica que mientras los copartícipes permanezcan en estado de indivisión, ninguno puede reputarse poseedor exclusivo de todo o de una parte específica del bien poseído.*

*La ratio legis de lo anterior estriba en que como los coposeedores comparten el ánimo de señores y dueños, esto conlleva que todos se reconocen entre sí dominio ajeno. Ergo, cada coposeedor no pasa de ser un simple o mero tenedor de la posesión de los demás y éstos de la suya.*

*(…)”.*

Concordante con el anterior pronunciamiento, se tiene que, recientemente la Sala Civil en sentencias del 18 de agosto de 2016, expediente 00246, también asentó que en las *“(…) denominaciones de coposesión, indivisión posesoria, o posesión conjunta o compartida (…), el señorío de un coposeedor está determinado y condicionado por el derecho del otro, ya que también lo comparte, y es dependiente de los otros coposeedores por virtud del ejercicio conjunto de la potestad dominical, como voluntad de usar gozar y disfrutar una cosa, como unidad de objeto, pero en común”*

**4.7.** Que de acuerdo con lo anteriormente señalado y las pruebas obrantes en el proceso, se concluye que, la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, han ejercido posesión material conjunta por un periodo superior de diez (10) años, sobre el predio denominado **“LA VEGA”**, de manera quieta, pacífica, pública e ininterrumpida con ánimo de señores y dueños, sin reconocer dominio ajeno a personas o entidades diferentes sobre una extensión de terreno equivalente a **2 ha + 0771 m²**, ello, conforme a los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles valorados a la luz de la sana crítica, los cuales obran en el repositorio documental del expediente.

*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

4.8. Que el predio denominado **“LA VEGA”**, se identifica con los linderos técnicos consignados en el Documento Preliminar de Análisis Predial DPAP, los cuales se transcriben a continuación:

#### LINDEROS TÉCNICOS DEFINITIVOS DEL ÁREA A FORMALIZAR

##### CABIDA Y LINDEROS OBTENIDOS EN CAMPO:

El inmueble denominado **LA VEGA** con un área de **2 ha + 0771 m<sup>2</sup>**, según levantamiento planimétrico, identificado con referencia catastral **15187000000000020654000000000**, dirección catastral **RISUCA VDA SIATOCA** y dirección en folio **“SIN DIRECCION RISUCA”**, presenta los siguientes linderos, referidos al sistema de referencia oficial Magna Sirgas con origen Bogotá:

##### COLINDANTES:

**NORTE:** MARLEN MARTINEZ DE RIVERA

**ESTE:** MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO

**SUR:** LOLA ACEVEDO

**OESTE:** HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA

**PUNTO DE PARTIDA:** Se tomó como punto de partida el 1 con coordenadas planas X=1092392,64 m y Y=1106711,54 m ubicado en la parte noroccidental del predio, donde concurren las colindancias de HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA predio identificado con número predial 15187000000000020049000000000, MARLEN MARTINEZ DE RIVERA predio identificado con número predial 15187000000000020024000000000 y el predio en mención.

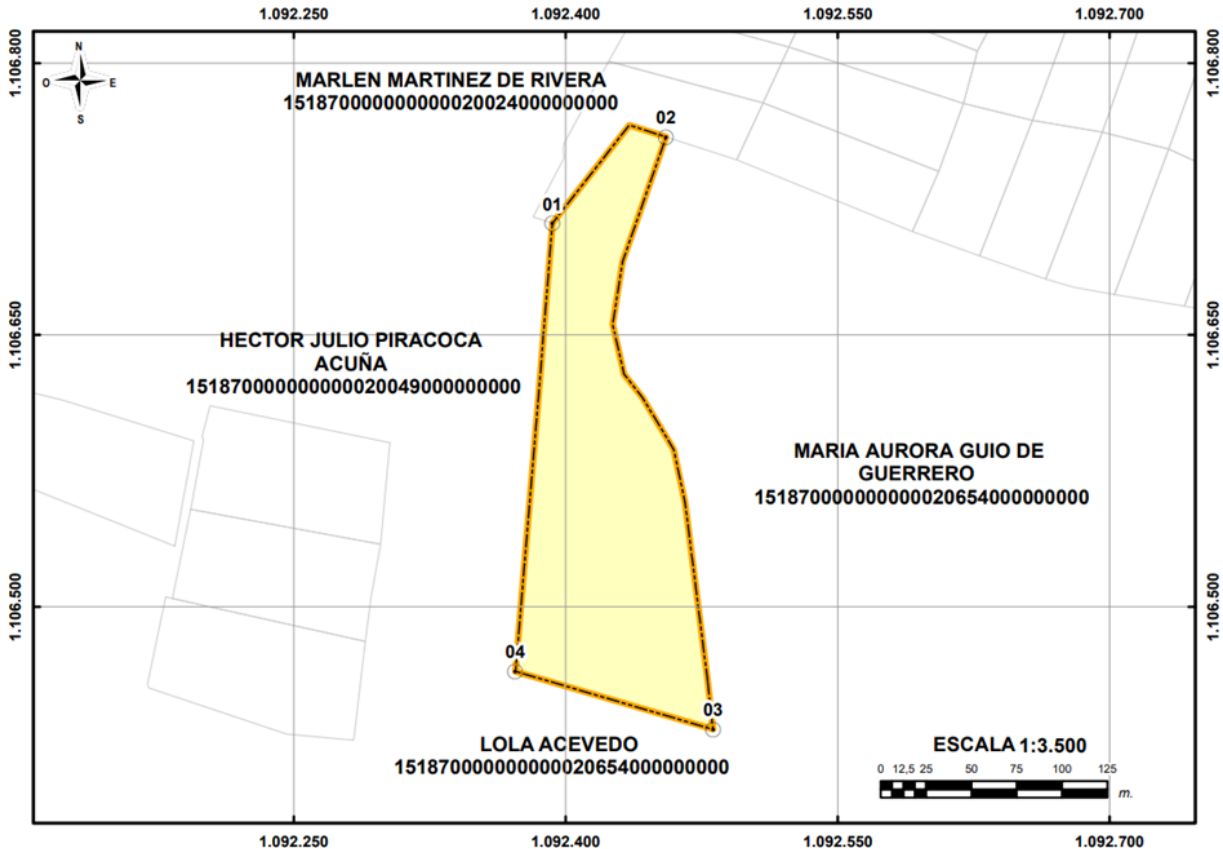
**NORTE:** Del punto de partida 1 en dirección noreste en línea quebrada y en una distancia de 90,1 m hasta encontrar el punto 2 con coordenadas planas X=1092455,33m y Y=1106759,20m, colindando con MARLEN MARTINEZ DE RIVERA predio identificado con número predial 15187000000000020024000000000.

**ESTE:** Del punto 2 se continua en dirección sureste en línea quebrada y en una distancia de 342,1 m hasta encontrar el punto 3 con coordenadas planas X=1092481,23 m y Y=1106432,25 m, colindando con MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO predio identificado con número predial 15187000000000020654000000000.

**SUR:** Del punto 3 se continua en dirección noroeste en línea recta y en una distancia de 113,5 m hasta encontrar el punto 4 con coordenadas planas X=1092372,31 m y Y=1106464,21 m, colindando con LOLA ACEVEDO predio identificado con número predial 15187000000000020654000000000.

**OESTE:** Del punto 4 se continua en dirección noreste en línea recta y en una distancia de 248,2 m hasta encontrar el punto 1, colindando con HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA predio identificado con número predial 15187000000000020049000000000 y encierra.

“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 ”



5. INCLUSIÓN DEL ÁREA REGISTRAL EN EL MARCO DE LA FACULTAD DE GESTOR CATASTRAL.

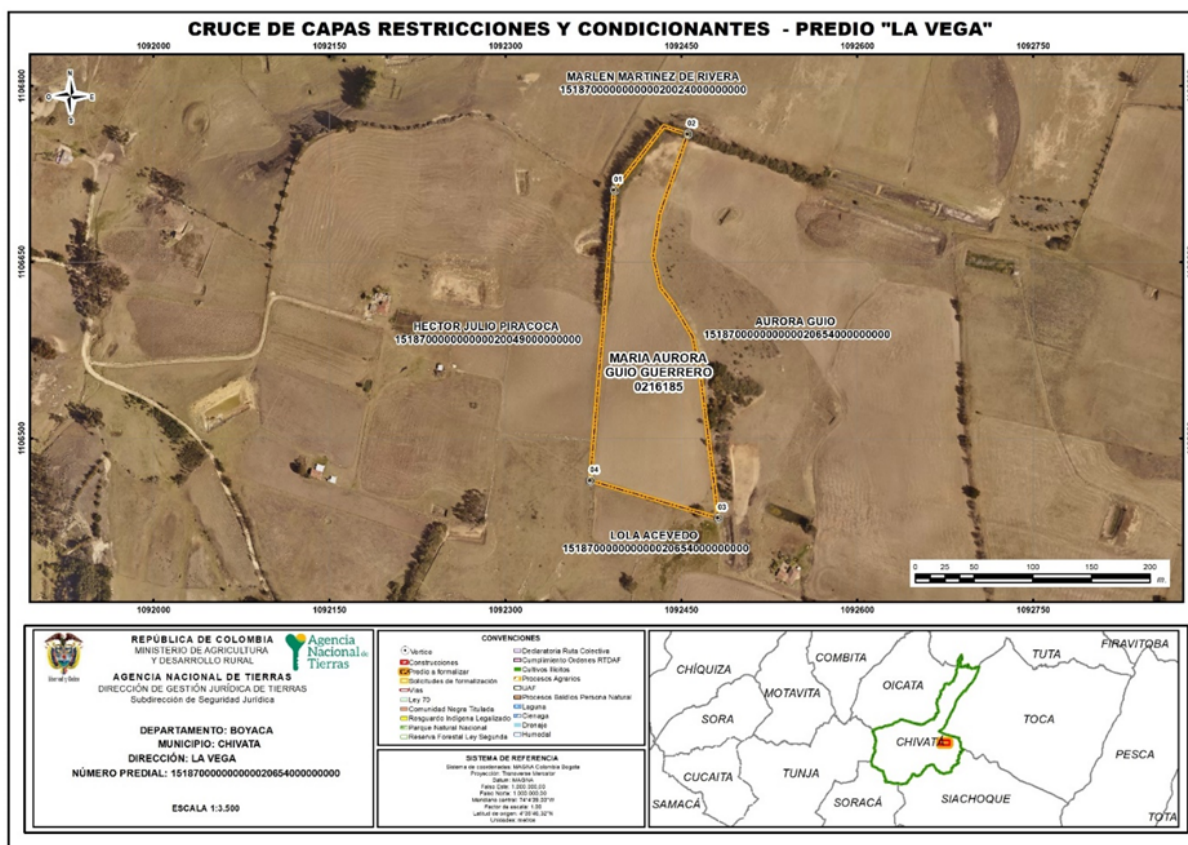
Que en virtud de esta facultad legal que se le confiere a la Agencia Nacional de Tierras para obrar en calidad de gestor catastral, se procedió dentro del presente trámite administrativo a realizar el documento técnico para validación de linderos, de fecha 06 de diciembre de 2021, elaborado por el ingeniero catastral **ALEX FERNANDO GARCIA RODRIGUEZ**, en donde se validó la consistencia entre los linderos catastrales, jurídicos y físicos determinados en campo, con apoyo de la ortofotografía, realizando la validación geográfica del predio denominado registralmente “**SIN DIRECCION . RISUCA**” y se determinó que el área del predio identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, y número predial **151870000000000206540000000000**, es de **2 ha + 0771 m2**.

Teniendo en cuenta el artículo 2.2.2.2.22 del Decreto 148 de 2020, se determina que el predio con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, denominado registralmente como “**SIN DIRECCION . RISUCA**” e identificado catastralmente con el número predial **151870000000000206540000000000** le corresponde un área actual de **2 ha + 0771 m2**. Lo anterior, indica que el folio No. **070- 15702** debe ser objeto de **INCLUSIÓN**, teniendo en cuenta el análisis y validación de linderos presente.

Por lo anterior, se le ordenará a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, que **INCLUYA** el área registral del predio identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**.

Adicionalmente, se realiza el cruce espacial del polígono objeto de estudio con las capas de restricciones y condicionantes, no se evidencia sobreposiciones totales o parciales que puedan afectar el proceso de formalización como se evidencia a continuación:

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 ”*



Que el acervo probatorio recaudado dentro de la solicitud con código **FISO No. 0216185 – Expediente 202131004000206846E**, se compone de los documentos aportados por los solicitantes, las diligencias de tipo documental y/o testimonial recaudadas, las cuales se relacionaron en el **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**; cuyo fin fue dilucidar la calidad de propiedad privada del bien objeto de estudio y la relación jurídica de posesión ejercida sobre el mismo, por parte de los solicitantes.

Que una vez surtidas las etapas y actuaciones correspondientes del procedimiento único de ordenamiento social de la propiedad, donde se incorporaron y valoraron elementos probatorios conducentes, pertinentes y útiles, que acreditaron que el predio solicitado en formalización, es de naturaleza privada y que la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA** demostraron el ejercicio de la posesión de manera pública, pacífica e ininterrumpida durante el lapso necesario para adquirir por prescripción extraordinaria de dominio, esto es, diez (10) años, ejerciendo actos con ánimo de señores y dueños, sin haberse presentado oposición alguna dentro de las oportunidades establecidas, la Subdirección de Seguridad Jurídica procederá al cierre de la fase administrativa para los asuntos de formalización privada.

En mérito de lo expuesto, el Subdirector de Seguridad Jurídica de la Agencia Nacional de Tierras emitirá la decisión de cierre del Procedimiento Único establecido en el Decreto Ley 902 del 2017, profiriendo la decisión definitiva, en cuanto a la formalización de la propiedad privada y administración de derechos, según lo establecido en el artículo 74 del Decreto Ley 902 del 2017.

## II. RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: CERRAR** la actuación administrativa que se adelanta con ocasión del trámite administrativo de formalización privada y administración de derechos, regulado por el

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 ”*

Decreto Ley 902 de 2017, en favor de la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **23.264.118** de Tunja y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de Tunja, a quienes su solicitud les fue asignado el código **FISO No. 0216185 – Expediente 202131004000206846E**, con relación a su derecho sobre el predio rural denominado para efectos del presente proceso de formalización **“LA VEGA” y registralmente “SIN DIRECCION . RISUCA”**, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, número predial **151870000000000020654000000000**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio Chivatá, Departamento de Boyacá.

**ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR** la titulación de la posesión por acaecimiento de la prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio dentro del trámite administrativo de formalización privada y administración de derechos regulado por el Decreto Ley 902 del 2017, a favor de la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **23.264.118** de Tunja y el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de Tunja, sobre el predio rural denominado para efectos del presente proceso de formalización **“LA VEGA” y registralmente “SIN DIRECCION . RISUCA”**, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, número predial **151870000000000020654000000000**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio Chivatá, Departamento de Boyacá y que se individualiza de la siguiente manera:

Nombre del predio	Matrícula Inmobiliaria	Inscrito en RUPTA	Número Predial	Área del levantamiento del área solicitada (Ha)	Área total del predio (Ha)
“LA VEGA”	070-15702	NO REGISTRA	151870000000000020654000000000	2 Ha + 0771 m2	Registral: No Registra Catastral: 3 ha + 2952 m2 Area a Incluir : 2 Ha + 0771 m2

**ARTÍCULO TERCERO: DÉCIMO: INCLUIR** a la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 23.264.118 de Tunja y a el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de Tunja, en el Registro de Sujetos de Ordenamiento (RESO) en la categoría de aspirantes de **FORMALIZACIÓN DE LA PROPIEDAD A TÍTULO GRATUITO**, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto.

**ARTÍCULO CUARTO: ORDENAR** al Registrador de Instrumentos Públicos del Círculo de Tunja **INCLUIR** el área registral y catastral del predio denominado registralmente **“SIN DIRECCION . RISUCA”**, identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, con número predial **151870000000000020654000000000**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio Chivatá, Departamento de Boyacá, Departamento de Boyacá, que para todo efecto legal, corresponde a **2 Ha + 0771 m2**.

**ARTÍCULO QUINTO: NOTIFICAR** el presente acto administrativo a los beneficiarios en los términos de la Ley 1437 del 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA.

*“Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017”*

**ARTÍCULO SÉXTO: CANCELAR** la inscripción de la apertura del Procedimiento Único de Ordenamiento Social de la Propiedad, ordenada mediante **Acto Administrativo de Inicio de Procedimiento Único No. 20223100052089 del once (11) de julio de 2022**, registrada en la anotación No. **10 del 21 de julio de 2022**, contenida en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Tunja, Boyacá.

**ARTÍCULO SÉPTIMO: ORDENAR** al Registrador de Instrumentos Públicos del Círculo de Tunja, Boyacá, que inscriba con el **código registral No. 01012 (Declaración de la Titulación de la Posesión y Saneamiento de la Falsa Tradición – Decreto Ley 902 de 2017)** que versa sobre el cierre de procedimiento único de ordenamiento social de la propiedad rural, desarrollado por la Agencia Nacional de Tierras – ANT, **Nit 900948953-8**, en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702** que identifica el inmueble rural denominado registralmente **“SIN DIRECCION . RISUCA”**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio Chivatá, Departamento de Boyacá. **Una vez cumplida la medida, informar a la Subdirección de Seguridad Jurídica de la ANT dicha inscripción en el término máximo de diez (10) días hábiles.**

**ARTÍCULO OCTAVO: ORDENAR** que se inscriba como propietarios en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702**, que identifica el predio que de ahora en adelante y en virtud de la presente titulación se denominará **“LA VEGA”**, con un área de **2 Ha + 0771 m2**, ubicado en la Vereda Siatoca, Municipio Chivatá, Departamento de Boyacá, a la señora **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **23.264.118** de Tunja y a el señor **JOSE AGUSTIN GUERRERO FONSECA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. **6.745.819** de Tunja, del predio que cuenta con los siguientes linderos:

**PUNTO DE PARTIDA:** Se tomó como punto de partida el 1 con coordenadas planas X=1092392,64 m y Y=1106711,54 m ubicado en la parte noroccidental del predio, donde concurren las colindancias de **HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA** predio identificado con número predial 151870000000000020049000000000, **MARLEN MARTINEZ DE RIVERA** predio identificado con número predial 151870000000000020024000000000 y el predio en mención.

**NORTE:** Del punto de partida 1 en dirección noreste en línea quebrada y en una distancia de 90,1 m hasta encontrar el punto 2 con coordenadas planas X=1092455,33m y Y=1106759,20m, colindando con **MARLEN MARTINEZ DE RIVERA** predio identificado con número predial 151870000000000020024000000000.

**ESTE:** Del punto 2 se continua en dirección sureste en línea quebrada y en una distancia de 342,1 m hasta encontrar el punto 3 con coordenadas planas X=1092481,23 m y Y=1106432,25 m, colindando con **MARIA AURORA GUIO DE GUERRERO** predio identificado con número predial 151870000000000020654000000000.

**SUR:** Del punto 3 se continua en dirección noroeste en línea recta y en una distancia de 113,5 m hasta encontrar el punto 4 con coordenadas planas X=1092372,31 m y Y=1106464,21 m, colindando con **LOLA ACEVEDO** predio identificado con número predial 151870000000000020654000000000.

**OESTE:** Del punto 4 se continua en dirección noreste en línea recta y en una distancia de 248,2 m hasta encontrar el punto 1, colindando con **HECTOR JULIO PIRACOCA ACUÑA** predio identificado con número predial 151870000000000020049000000000 y encierra.

**PARÁGRAFO:** De conformidad con lo dispuesto con el parágrafo 4 del artículo 8 del Decreto Ley 902 de 2017, por tratarse el presente caso de un predio privado, que no ha sido objeto





*«Por la cual se cierra la fase administrativa para los asuntos de formalización privada y administración de derechos y se declara la formalización privada rural, en el marco del Procedimiento Único regulado por el Decreto Ley 902 del 2017 »*

de programas de acceso a tierras, no estará sometido a la prohibición de transferir el derecho de dominio o ceder el uso del bien, sin previa autorización expedida por la Agencia Nacional de Tierras.

**ARTÍCULO NOVENO: REMITASE** la presente decisión una vez registrada al Instituto Geográfico Agustín Codazzi- IGAC, para la respectiva conservación catastral y actualización de su información. de acuerdo con el documento técnico presentado del predio denominado registralmente **“SIN DIRECCION . RISUCA”** identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **070-15702** y código catastral **151870000000000020654000000000**.

**ARTÍCULO DÉCIMO:** Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición ante la Subdirección de Seguridad Jurídica y en subsidio apelación ante la Dirección de Gestión Jurídica de Tierras de la ANT, que pueden ser promovidos dentro de los diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo, de conformidad con lo previsto en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 19, numeral 7° del Decreto Ley 2363 de 2015.

**Notifíquese, comuníquese y cúmplase.**

Dada en Bogotá D.C., el 2022-08-19

**LEONARDO ANTONIO CASTAÑEDA CELIS**

Subdirector de Seguridad Jurídica

Agencia Nacional de Tierras - ANT

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

Proyectó: ANGELICA MARIA MEDINA SANCHEZ  
Revisó: CAROLINA APONTE GOMEZ